

**С.Ю. Вандраков**

**ПРОБЛЕМЫ ИСТИНЫ И СУДЕБНОГО ПОЗНАНИЯ:  
ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ**

*монография*

**Москва • 2014**

УДК 336.221

ББК 65.290

В 17

Рецензенты:

*А.Н. Куц – канд. юрид. наук, федеральный судья в отставке,  
заслуженный юрист Кубани;*

*Н.М. Бокий – федеральный судья Октябрьского районного суда  
г. Новороссийска Краснодарского края.*

В 17 **Вандраков, С.Ю.**

Проблемы истины и судебного познания: теоретико-правовое исследование: монография [текст] / С.Ю. Вандраков. – М.: Издательство «Перо», 2014. – 138 с.

**ISBN 978-5-00086-034-2**

Книга посвящена комплексному анализу правовых проблем деятельности суда первой инстанции по осуществлению судебного познания обстоятельств гражданских дел.

Проводится комплексный и все-сторонний анализ проблем истины и судебного познания в гражданском и арбитражном судопроизводстве. Обосновывается правовая значимость категории судебной истины для разрешения правовых конфликтов, обосновывается существование данного принципа, дается определение ее характера и содержания.

Для студентов, аспирантов и преподавателей юридических вузов, а также широкого круга читателей, интересующихся проблемами судопроизводства по гражданским делам.

**ISBN 978-5-00086-034-2**

УДК 336.221

ББК 65.290

В 17

© Вандраков С.Ю., 2014

© Оформление ООО «Коллоквиум», 2014

## **СОДЕРЖАНИЕ**

<b>ВВЕДЕНИЕ</b>	4
<b>ГЛАВА 1. Проблемы истины в судебном познании</b>	
§ 1.1. Содержание и характер истины устанавливаемой судом	6
§ 1.2. Судебная истина как процессуальный принцип и цель судебного познания	22
§ 1.3. Соотношение судебной истины со способами установления обстоятельств дела	48
<b>ГЛАВА 2. Судебное познание – понятие, пределы, система и методология</b>	
§ 2.1. Судебное познание – его понятие и характеристика	58
§ 2.2. Пределы судебного познания при рассмотрении гражданских дел	86
§ 2.3. Методы судебного познания	98
§ 2.4. Толкование правовых норм в процессе судебного познания	107
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b>	123
<b>БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК</b>	124

## **ВВЕДЕНИЕ**

Проблема познания в гражданском и арбитражном процессе традиционно считается одной из самых сложных и дискуссионных в юридической науке, и относится к одному из наиболее перспективных направлений научных исследований в сфере гражданского и арбитражного судопроизводства. Несмотря на то, что отдельные вопросы были объектами исследования советских и российских ученых юристов, однако многие из этих вопросов до настоящего времени остались нерешенными или дискуссионными. Например, само понятие познания в гражданском и арбитражном процессе по-разному понимается учеными, ставится под сомнение существование такой научной категории как судебное познание, необходимость установления судом истины при рассмотрении гражданских дел, отрицается возможность проявления активности и самостоятельности суда в процессе познания им обстоятельств гражданского дела, обуславливая это принципом состязательности.

Проблемам установления истины в суде посвящено значительное количество научных работ, как ученых – представителей науки гражданского и арбитражного процесса, так и представителей науки уголовного процесса. Анализ данных работ позволяет констатировать серьезные достижения ученых в исследовании различных сторон объективной истины в процессе рассмотрения дел в суде.

Предметом пристального внимания ученых были вопросы, связанные с собиранием, проверкой и оценкой доказательств по делу.

Необходимо отметить, что в предыдущие годы, несмотря на активное исследование общих проблем доказывания, непосредственно проблемам судебного познания было посвящено немного монографических исследований. К тому же некоторые из этих работ были созданы достаточно давно. Так, наиболее известные работы в данной области созданы Л.А. Ванеевой (в 1972 году увидела свет ее монография «Судебное познание в советском гражданском процессе»), а также профессором С.М. Амосовым (в 2004 году, была защищена дис. ... д-ра юрид. наук «Судебное познание в арбитражном процессе»). Эти, безусловно, фундаментальные работы направлены на исследование проблем отраслевого характера и основаны на специфике отдельно гражданского и отдельно арбитражного процессов. Однако многие из вопросов теоретического характера в указанных работах до настоящего времени остались нерешенными или дискуссионными.

Комплексное рассмотрение указанных вопросов, а также, анализ пробелов законодательства в вопросах проведения по инициативе суда судебных действий с целью установления судебной истины по делу, построение правовой модели регулирования этой деятельности в действующих ГПК РФ и АПК РФ позволит в дальнейшем содействовать усилению защиты прав и свобод человека и гражданина при рассмотрении гражданских дел, и принятию законных, обоснованных и справедливых решений.

Суд не выступает на стороне какой-либо из тяжущихся сторон. Но вместе с тем он должен играть активную и самостоятельную роль в рассмотрении конкретного гражданского дела, что в свою очередь способствует реализации назначения судопроизводства по гражданским делам, а именно: правильное рассмотрение судами гражданских дел. Решение этой задачи непосредственно связано с познанием объективной действительности, т.е. с судебным познанием. Правильным, рассмотрение гражданского дела будет, только если решение является обоснованным и законным. Обоснованным решением может быть, если судом установлена истина по делу.

Соответственно, установление судебной истины является целью судебного познания, которая должна быть закреплена в нормах гражданского и арбитражного процессуального права, как необходимый и желаемый результат процессуальной деятельности суда.

Настоящая монография представляет собой исследование теоретических и практически значимых проблем деятельности суда первой инстанции в процессе познания обстоятельств гражданских дел и установления судебной истины, как окончательной цели судебного познания.

Указанные выше положения предопределили выбор темы настоящей работы.

## ГЛАВА 1. ПРОБЛЕМЫ ИСТИНЫ В СУДЕБНОМ ПОЗНАНИИ

### § 1.1. Содержание и характер истины устанавливаемой судом

Понятие истины относится к важнейшей в общей системе мировоззренческих проблем. Она находится в одном ряду с такими понятиями, как «справедливость», «добро», «смысл жизни». От того, как трактуется истина, как решается вопрос, достижима ли она, – зависит зачастую и жизненная позиция человека, понимания им своего назначения<sup>1</sup>.

Среди разных пониманий истины, положения о том, что истина есть соответствие мыслей действительности, является главным в классической концепции истины. Именно с этой концепции начинается теоретическое исследование истины. Первые попытки ее исследования были предприняты Платоном и Аристотелем. Классическое содержание истины разделили Фома Аквинский, П. Гольбах, Гегель, Л. Фейербах, К. Маркс<sup>2</sup>.

Несмотря на то, что в данной работе исследованию подлежит одна из сложнейших проблем в судопроизводстве, – проблема истины, являющейся по нашему мнению целью судебного познания, считаем, что исследование истины, как правовой категории, невозможно без уяснения истины, как проблемы философской теории познания. Проблема истины в ее универсальном значении наиболее многогранно исследована в философии, составной частью которой является специальный раздел о закономерностях человеческого познания, который называется гносеологией (учением о познании)<sup>3</sup>. Изучение философских основ истины позволит полнее исследовать понятие и содержание истины, достигаемой в судопроизводстве<sup>4</sup>.

Теория познания или гносеология это раздел философии, изучающий взаимоотношение субъекта и объекта в процессе познавательной деятельности. Изучающей возможности познания мира человеком, критерии истинности и достоверности знания, отношения знания к действительности. Являясь философским учением, теория познания исследует сущность познавательного отношения человека к миру, его исходные и всеобщие ос-

---

<sup>1</sup> Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. Учебник. Изд. 2-е. М. 1999. С. 118.

<sup>2</sup> Там же. С. 118.

<sup>3</sup> Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы. М. 2010. С.460.

<sup>4</sup> Афанасьев С.Ф. Проблема истины в гражданском судопроизводстве: дисс. ... канд. юр. наук. Саратов. 1998. С. 10.