

YU. UZLOV

**GEOCULTURAL SPACE
OF THE RUSSIAN CIVILIZATION**

Monograph

**B&M Publishing
San Francisco, California, USA**

Ю. УЗЛОВ

**ГЕОКУЛЬТУРНОЕ ПРОСТРАНСТВО
РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ**

Монография

**B&M Publishing
San Francisco, California, USA**

B&M Publishing

Рецензенты:

Д-р истор. наук, профессор
В.В. Касьянов;
Канд. полит. наук, доцент
С.Н. Бородина.

Uzlov, Yu. 2014, Geocultural space of the Russian civilization: monograph, B&M Publishing, San Francisco, California. 134 pp.

Узлов, Ю. 2014. *Геокультурное пространство российской цивилизации: монография.* B&M Publishing, Сан-Франциско, Калифорния. 134 с.

The monograph represents a summary and deals with the geocultural space of the Russian civilization in the historical and culturological dimension.

This work is an analysis of the external and internal factors influencing the formation of the geocultural space of the Russian civilization and a research on the modernization policy of the Russian state and its consequences for the society at the critical stages of historical development.

The monograph is intended for specialists, for students of all specializations and for wider circle of readers.

Монография носит обобщающий характер и посвящена геокультурному пространству российской цивилизации в историко-культурологическом измерении.

В работе анализируются внешние и внутренние факторы влияния на формирование геокультурного пространства российской цивилизации. Исследована модернизационная политика Российского государства и ее последствия для общества на переломных этапах исторического развития.

Монография предназначена для специалистов, студентов всех специальностей и широкого круга читателей.

Copyright © 2014 by Yu.A. Uzlov

ISBN-10:1941655009
ISBN-13:978-1-941655-00-9

All rights reserved.

Published by B&M Publishing.
For permission to use material from this text,
please contact the publisher at
2076 -16th Ave., Suite A,
San Francisco, California 94116,
Tel (415) 682 2550

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	5
Глава 1. ПРОСТРАНСТВО ЦИВИЛИЗАЦИИ	9
§ 1.1. Исторический выбор	9
§ 1.2. Геокультура и цивилизация	20
§ 1.3. Этнокультура	24
Глава 2. ГЕОКУЛЬТУРНОЕ ПРОСТРАНСТВО КРЫМА И КАВКАЗА	31
§ 2.1. Северное Причерноморье	31
§ 2.2. Северный Кавказ	50
Глава 3. ЭПОХА НОВОГО ВРЕМЕНИ	55
§ 3.1. Российская интеллигенция и национальная идея	55
§ 3.2. Самоуправление как институт гражданского общества	70
§ 3.3. Самоидентификация российской элиты	79
Глава 4. ЭПОХА МОДЕРНИЗАЦИИ	85
§ 4.1. Из прошлого в настоящее	85
§ 4.2. Исторические этапы	105
§ 4.3. Главное звено	114
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	124
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	127

ПРЕДИСЛОВИЕ

В книге английского ученого А.Д. Тойнби «Постижении истории», где изложены авторские концепции исторического развития мировой цивилизации, отмечается, что популярный среди современных западных историков тезис о «единстве цивилизации» является ошибочной концепцией. Одна из причин, породивших это заблуждение, заключается в том, что современная западная цивилизация распространила свою экономическую систему по всему миру. За экономической унификацией последовала и политическая унификация. Западные историки преувеличивают значимость этих явлений, путают унификацию с единством, что приводит к искажениям фактов и сужению исторического кругозора.

А. Тойнби¹ утверждал, что развитие человечества, возможно, прежде всего, как взаимовлияние цивилизаций, в котором существенную роль играет агрессия Запада и ответные контрудары противостоявшего ему мира. Он основывался на анализе опыта развития цивилизаций за последние шесть тысяч лет. Английский ученый обобщивал положение, что цивилизации представляют собой определенные типы человеческих сообществ, вызывающие ассоциации в области культуры. Цивилизации рассматриваются как наименьший блок исторического материала, к которому обращается тот, кто пытается изучить историю собственной страны. Пределы во времени, пространстве, культуре дают умопостигаемую единицу цивилизации.

Цивилизация представляет собой некую культурную сущность. Деревни, регионы, этнические группы, народы, религиозные общины – все они обладают особой культурой, отражающей различные уровни культурной неоднородности. Можно определить цивилизацию как культурную общность наивысшего ранга, как самый широкий уровень культурной идентичности людей. Следующую ступень составляет уже то, что отличает род человеческий от других видов живых существ.

Цивилизации определяются наличием общих черт объективного порядка, таких, как язык, история, религия, обычаи, институты, а также субъективной самоидентификацией людей. Цивилизация – это самый широкий уровень общности, с которой он себя соотносит. Культурная самоидентификация людей может меняться, и в результате меняются состав и границы той или иной цивилизации.

В концепции А. Тойнби цивилизации формируются и развиваются, отвечая на общественно-культурные «вызовы», когда они возглавля-

¹ Тойнби А. Постижение истории. М. 1991. С. 113-115.

ются творческим меньшинством, и погибают, когда лидеры перестают отвечать историческим потребностям. Анализируя истоки развития цивилизации, ученый выделяет вызовы сначала природной, а затем человеческой среды.

Современные исследователи указывают, что многие прогнозы английского ученого, прежде всего те, которые относились к взаимоотношениям Запада и России, сбылись.

Для С. Хантингтона² в конце столетия вероятной, хотя и нежелательной перспективой является конфликт цивилизаций. В нарождающемся мире основным источником конфликтов, считает ученый, будет уже не идеология и не экономика. Важнейшие границы, разделяющие человечество и преобладающие источники конфликтов будут определяться культурой. Нация-государство останется главным действующим лицом в международных делах, но наиболее значимые конфликты глобальной политики будут разворачиваться между нациями и группами, принадлежащими к разным цивилизациям. Столкновение цивилизаций станет доминирующим фактором мировой политики.

Все это предопределяет те изменения, которые мы наблюдаем в современном мире, обуславливают необходимость не только критического переосмысления многих существующих теорий и исторических воззрений, но и поиска своеобразных концептуальных подходов и способов разрешения возникающих проблем, разработки новой парадигмы общественного развития.

Формирование новой цивилизации, отвечающей потребностям современного уровня производительных сил, неизбежно приведет к цивилизационным противостояниям, преодоление которых потребует усилий всего планетарного сообщества.

Для современного мирового развития стало характерным возрастание масштабности процессов, происходящих во всех сферах общественной жизни – экономической, политической, духовной, превращение их в процессы глобальные, иными словами, затрагивающими как человечество в целом, так и каждую страну, а по существу каждую социальную группу, каждый класс, каждого человека в отдельности.

На рубеже 1970-1980-х гг. проявления глубочайшего кризиса современной цивилизации, угрожающие самому существованию человека, вызвали огромную озабоченность зарубежных и отечественных ученых, представителей всех областей знания и политики. На эту опасность обратила внимание такая неформальная организация, как Римский клуб, представленный крупнейшими мировыми учеными,

² Хантингтон С. Столкновение цивилизаций // Полис. 1994. № 1. С. 33.

которые в своих докладах наметили подходы к моделированию глобальных проблем современной цивилизации.

Мировой кризис – это целый комплекс кризисов (экономического, финансового, экологического, демографического, духовно-нравственного и других проявлений кризисов), охватывающих все стороны жизни и индустриально развитых, и развивающихся стран. Поэтому его преодоление традиционными, уже известными способами становится невозможным. Нужна разработка новой парадигмы развития современной цивилизации, что даст возможность выйти из существующего глобального кризиса, а главное, получить научно обоснованный и реально выполнимый путь решения стоящих перед человечеством задач.

Мировое сообщество вступает в совершенно новую стадию своего развития. Первыми этот факт осознали естествоиспытатели. Еще на заре XX в. В.И. Вернадский заметил, что человечество превращается в основную геологообразующую силу планеты.

Анализ истории Шумера, Древнего Египта, Китая и многочисленные исследования развития других государств наглядно показывают прямую зависимость цивилизационных структур от изменения природных факторов: рассмотрение в кадре взаимоотношения природы и общества не противоречит не только экономической, но и политической истории человечества.

С. Хантингтона приходит к заключению о роли границ цивилизационных разломов в современной истории и об этих границах как возможных линиях будущих конфликтов. Другой причиной цивилизационных противостояний становятся процессы модернизации, создание и распространение некоторых общепланетарных стандартов, отвечающих потребностям возникающей технологической основы цивилизации.

Модернизация не означает в полной мере реконструкции цивилизации. Многие цивилизационные стандарты, особенно взаимоотношения личности и общества, крайне консервативны, и в их изменение будут вовлечены многие поколения. Что же касается изменения структуры производительных сил, технико-технологической основы жизненного устройства, то в нынешнее время она существенно меняется уже при жизни одного поколения.

Нельзя признать верной весьма распространенную точку зрения о том, что наибольшие трудности в реализации модернизационных процессов должны встречать цивилизации традиционного типа. Некоторые особенности цивилизаций этого типа очень восприимчивы к ряду современных тенденций развития процесса модернизации. Более того, они могут оказаться весьма полезными при внедрении некоторых но-

вых технологий в практику производства. Наиболее яркий пример такого утверждения демонстрируют страны Юго-Восточной Азии, цивилизации которых относятся к архитрадиционному типу.

Наиболее эффективно современный процесс модернизации проходит в тех цивилизациях традиционного типа, где в верхней части шкалы общечеловеческих ценностей стоят дисциплина, качество выполнения порученной работы, почитание старших, принадлежность к коллективу, светская жизнь не канонизируется церковью и другими идеологическими организациями, а внешний плюрализм уживается с производственным либерализмом.

Другими словами, предстоит новая модернизация и куда более трудная, чем предыдущие, поскольку у цивилизаций будет меньше и времени, и возможностей адаптироваться к новым условиям жизни. И разные цивилизации будут очень по-разному воспринимать эту реальность, эту новую модернизационную волну³.

Предваряя исследование этим введением, необходимо особо подчеркнуть, что чем больше обнаруживается культурно-цивилизационное совпадение различных народов, тем легче и активнее между ними складывается взаимодействие. Так, например, Европа, Америки, а еще больше Япония и Тайвань, хотя и отличаются друг от друга по культуре, но имеют высокий уровень цивилизационного развития, что делает их культурно-цивилизационные системы по многим параметрам хорошо стыкующимися. В итоге эти существенно отличающиеся друг от друга страны обнаруживают относительно эффективное и плодотворное взаимодействие и сотрудничество. Можно наблюдать, как Китай, Индия, Россия или Бразилия, обладая самобытными культурами, но наращивая темпы цивилизационного развития, также становятся в ряд тех стран, между которыми улучшаются и усиливаются культурно-цивилизационные связи и конструктивное сотрудничество.

Как справедливо отмечает А.Н. Чумаков⁴, и культура, и цивилизация, и глобализация выражают, с одной стороны, состояния, а с другой – процессы. При этом по мере ускорения общественного развития акценты смещаются от состояния к процессам, а нарастающая в этой связи глобализация ведет к формированию общечеловеческой культуры и единой цивилизации, что нисколько не отменяет ни культурного разнообразия, ни специфических особенностей цивилизационного развития как отдельных стран и регионов, так и мирового сообщества в целом.

³ Глобальный кризис западной цивилизации и Россия / отв. ред. Г.В. Осипов. 2-е изд., доп. М., 2009. С. 39.

⁴ Чумаков А.Н. Метафизика глобализации. М., 2006. С. 460-461.

Глава 1. ПРОСТРАНСТВО ЦИВИЛИЗАЦИИ

Термин «цивилизация» чаще всего отождествляется с понятием культуры и рассматривается в качестве ее синонима, мы вкладываем в это понятие значительно более широкий смысл: всю совокупность форм существования человека на Земле, всю совокупность особенностей его активной деятельности, его духовного мира.

§ 1.1. ИСТОРИЧЕСКИЙ ВЫБОР

В этой главе мы рассмотрим развитие цивилизации, как одну из составляющих общего мирового эволюционного процесса, т.е. процесса самоорганизации. Вот почему для него, как и для любого эволюционного процесса, должны быть справедливы некоторые общие законы универсального эволюционизма. Это, прежде всего, закон дивергенции, т.е. роста разноцветия цивилизационной палитры и сложности цивилизаций. Поскольку цивилизация характеризуется множеством различных особенностей, то непросто их сравнивать и говорить о более или менее высоком уровне цивилизации той или иной страны.

Различные цивилизации существуют в непрерывной конкуренции, взаимном обогащении и дополнении. Более жизнеспособные, лучше отвечающие существующим условиям обитания человека вытесняют более архаичные или менее способные адаптироваться к изменяющимся условиям обитания, техническим новациям и т.д. Непрерывно возникают и эмбрионы новых цивилизаций, происходит и цивилизационный синтез – взаимное проникновение цивилизаций.

Поскольку каждая цивилизация сама является сложной эволюционирующей системой, то и внутри нее происходит непрерывное взаимодействие различных конкурирующих организационных форм как в производственной, так и в духовной и культурной сферах, где также все время идет смена одних элементов цивилизации другими.

Однако наряду с вариабельностью некоторых цивилизационных характеристик существуют и весьма консервативные, которые определяют особенности цивилизации того или иного этноса на протяжении тысячелетий. К ним относится, прежде всего, взаимоотношение личности и общества.

Предвидеть дальние повороты истории, предугадать долговременные тенденции развития цивилизации нам не дано. Но мы можем сказать, куда поворачивается колесо истории, какой ход событий ожидает общество в ближайшие десятилетия, и предвидеть возможные опасности на пути развития.